

Bewoners Zaanstad Noord over de komst van een coffeeshop

Onderzoeksrapport o.b.v. enquête onder inwoners Zaanstad Noord



Aanleiding

De gemeente Zaanstad telt op dit moment twee coffeeshops, beide zijn gevestigd in Zaandam. De gemeenteraad van Zaanstad heeft in het najaar van 2020 besloten dat in het noordelijke deel van Zaanstad een derde coffeeshop zal worden gevestigd. Om nader te kunnen bepalen op welke locatie de coffeeshop mag worden gevestigd is eind 2020 een bestemmingsplanonderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek wees uit dat de bestemmingsplannen de vestiging van een coffeeshop alleen in de woonplaatsen Assendelft en Wormerveer toestaan en niet in de woonplaats Krommenie¹. Waar de coffeeshop uiteindelijk wordt gevestigd is op *dit* moment nog niet duidelijk. De uitkomsten van het 'draagvlakonderzoek' onder de bewoners in Zaanstad Noord spelen bij de vestigingslocatie een rol. De uiteindelijke locatie hangt uiteraard ook af van de ondernemer die de coffeeshop zal gaan exploiteren.

Bewonersenquête

Onderzoek & Statistiek Zaanstad (O&S) heeft een onderzoek uitgevoerd naar het 'draagvlak' onder de inwoners voor een coffeeshop in hun woongebied. Bij dit onderzoek was het nadrukkelijk *niet* de bedoeling de bewoners van Zaanstad Noord vragen te stellen of men voor of tegen de komst van een coffeeshop is. Het besluit dat er een coffeeshop komt, is immers genomen.

De onderzoeksvragen spitsten zich vooral toe op mogelijke zorgen die men heeft over de komst van de coffeeshop, bijvoorbeeld over een mogelijke toename van overlast of gevoel van onveiligheid in de buurt en aan welke vestigingsvoorwaarden een coffeeshop zeker moet voldoen.

Inhoudsopgave

In onderstaande rapportage staan de belangrijkste resultaten van het onderzoek samengevat.

Conclusie:	dia 4
Onderzoeksverantwoording:	dia 6 - 7
Achtergrondkenmerken:	dia 7 - 8
Bekendheid met komst coffeeshop:	dia 9
Gaat coffeeshop in behoefte voorzien:	dia 10
Zorgen over een coffeeshop?:	dia 11 - 12
Invloed op veiligheidsgevoel:	dia 13
Mogelijke overlast:	dia 14 - 15
Vestigingsvoorwaarden:	dia 16 – 16
Bezoek aan coffeeshop:	dia 18
Suggesties en opmerkingen:	dia 19
Bijlage I:	dia 20

Bijna tweederde deel van de respondenten (63%) kende het raadsbesluit nog niet over de coffeeshop in Zaanstad Noord. Volgens 40% van de respondenten zal een coffeeshop niet in een behoefte voorzien, 30% denkt van wel.

Ruim een kwart van de respondenten (28%) maakt zich zorgen over een coffeeshop in de buurt, een iets kleiner deel (24%) maakt zich er juist geen zorgen over, de rest zit er tussen. Aan degenen die zich zorgen maken is gevraagd waar de zorgen over gaan. Het gaat vooral over mogelijke overlast van bezoekers van de coffeeshop en de mogelijkheid dat kinderen ermee in aanraking komen of over een mogelijke toename van criminaliteit.

Een meerderheid van de respondenten schat in dat de coffeeshop van invloed zal zijn op het gevoel van veiligheid in de buurt. Volgens een kwart van de respondenten zal het niet uitmaken.

Men ziet liever niet dat een coffeeshop in de nabijheid van jonge kinderen (scholen of naschoolse opvang) wordt gevestigd én/of in de nabijheid van de eigen woning.

Ook uit de open antwoorden blijkt dat er verschil bestaat in opvatting en/of tolerantie ten aanzien van een coffeeshop in Zaanstad Noord. De open antwoorden zijn moeilijk te kwantificeren, maar er kan wel geconcludeerd worden dat een deel van de respondenten tamelijk onwelwillend tegenover een coffeeshop in de eigen woonomgeving staat (om redenen als hierboven genoemd, maar bijvoorbeeld ook omdat men sowieso tegen gedoogbeleid of drugsgebruik is). Aan de andere kant is er ook een groep respondenten die welwillend tegen de komst van een coffeeshop in Noord aankijkt en minder 'beren op de weg' ziet.

Onderzoeksmethode, onderzoeksperiode en respons

Mixed-method

Als onderzoeksmethode is na overleg gekozen voor een enquêteonderzoek waarbij de bewoners in Zaanstad via een zogenaamde 'mixed method' zijn benaderd. Er is *a.* een online-enquête uitgezet onder in Zaanstad Noord woonachtige leden van het Zaanpanel, het online burgerpanel van de gemeente Zaanstad en *b.* er is een online-enquête uitgezet onder een aanvullende groep inwoners uit Zaanstad Noord. Deze groep is door middel van een steekproef geselecteerd.

In totaal zijn er 851 Zaanpanelleden via een e-mailbericht uitgenodigd voor de enquête. De groep bewoners uit de steekproef zijn door middel van een brief van de gemeente Zaanstad (met inlogcode) uitgenodigd om mee te doen. De steekproef telde 1.041 inwoners uit ruim 42.000 inwoners. Omdat in het Zaanpanel het aandeel jongeren sterk ondervertegenwoordigd is, is in de steekproef een extra groep jongeren (tot 35 jaar) getrokken. Dit heet oversampling. De steekproef is getrokken uit een actueel BRP-bestand onder inwoners in de leeftijdsklasse 18 t/m 79 jaar van Zaanstad Noord (Wormerveer, Krommenie en Assendelft).

In de nu volgende rapportage wordt verslag gedaan van de belangrijkste resultaten. De analyse betreft zoveel mogelijk de gehele groep respondenten (de respondenten van het Zaanpanel én van de steekproef). Daar waar het interessant is om verder uit te splitsen naar deze twee groepen of naar leeftijd (tot 35 jaar of 35 jaar of ouder), is dit gedaan.

Onderzoeksperiode

De enquête heeft twee weken online gestaan, van 24 juni tot 8 juli 2021. Dit is voor online-onderzoek een gebruikelijke termijn. Langer dan twee weken open zetten heeft weinig meerwaarde omdat de meeste mensen direct reageren en de respons na twee weken sterk terugloopt

Betrouwbaarheid en respons

Respons Zaanpanel en steekproef

In totaal zijn bijna 1.900 inwoners van Zaanstad Noord uitgenodigd voor het onderzoek. Hiervan hebben 662 personen de enquête ingevuld, het responspercentage komt hiermee op 35%. Van het Zaanpanel zijn 851 leden uit Zaanstad Noord geselecteerd. Het responspercentage van deze groep was 54% (n=460). Een dergelijk hoog percentage is gebruikelijk bij het Zaanpanel. Leden van het Zaanpanel voelen zich bij Zaanstad betrokken en denken graag mee over onderwerpen die de gemeente betreffen.

Van de 1.041 inwoners die via de steekproef per brief zijn uitgenodigd, heeft 19% de enquête ingevuld (n=202). De antwoorden op de enquête zijn in verband met privacyregels volledig anoniem verwerkt. Het was daardoor niet te achterhalen wie de enquête al had ingevuld. Er is geen herinnering aan het onderzoek gestuurd omdat anders degenen die de enquête al hebben ingevuld de herinnering ook krijgen. Het responspercentage van 19% kan overigens als redelijk succesvol worden beschouwd voor deze (ongevraagde) uitnodiging om mee te doen aan het onderzoek.

Overigens was er sprake van enige overlap in de uitnodigingen om mee te doen aan het onderzoek: ook panelleden die via de e-mail zijn uitgenodigd voor het onderzoek kunnen een brief hebben ontvangen om mee te doen. In de uitnodigingsbrief is gevraagd – als dat het geval was - de enquête maar één keer in te vullen. Het is niet bekend om hoeveel dubbelingen het ging.

Betrouwbaarheidsniveau en foutmarge

De netto-respons van 662 is volgens de regels van steekproeftrekking ruim voldoende om betrouwbare uitspraken te kunnen doen. Het betrouwbaarheidsniveau is zelfs 99%. Voor de betrouwbaarheid van dit onderzoek gelden een betrouwbaarheidsniveau van 99% en een foutmarge van 5%. Oftewel met 99% zekerheid wijken de meningen in de totale bevolking in Zaanstad Noord maximaal 5% (+ of -) af van de antwoorden in de enquête. Deze percentages zijn gebruikelijk bij enquête-onderzoek, 99% is zelfs hoog.

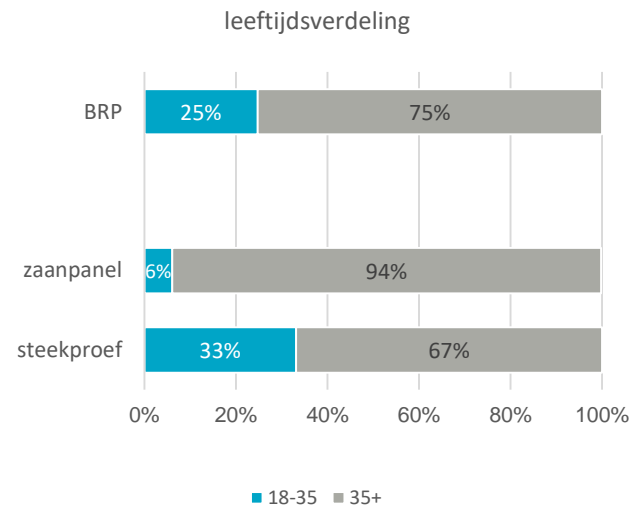
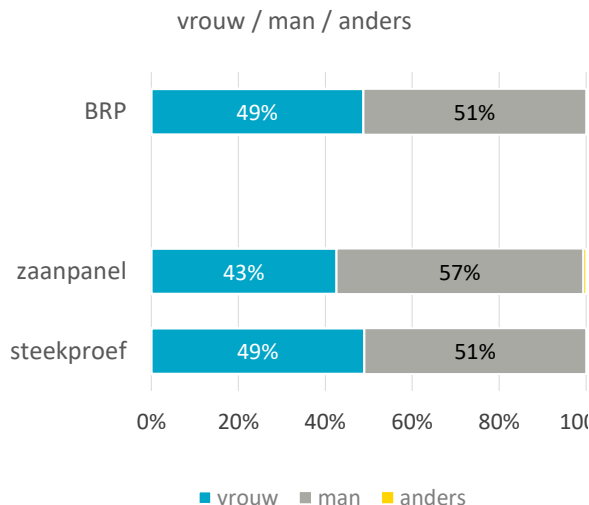
Achtergrondkenmerken respondenten

Man/vrouwverdeling

De vergelijking naar man/vrouwverdeling van respondenten uit beide groepen laat zien dat de percentages mannen resp. vrouwen in de steekproef redelijk conform de werkelijke verdeling is. De man/vrouw-verdeling in het Zaanpanel wijkt zoals altijd wat af: er zitten meer mannen dan vrouwen in het panel.

Leeftijd

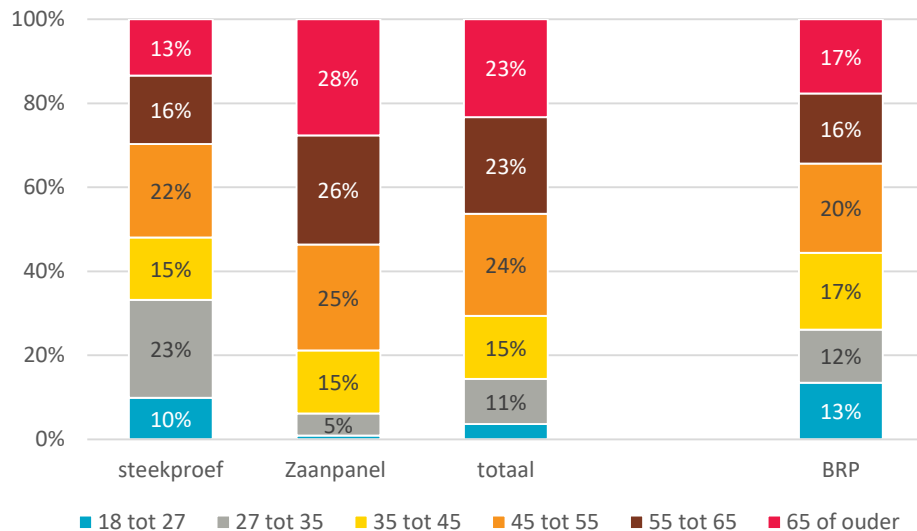
Naar leeftijd bekeken zijn jongeren (in dit geval tot 35 jaar) in de steekproefgroep sterker vertegenwoordigd. Dit was ook de bedoeling. Er is een oversampling geweest voor deze groep; naar verhouding zijn er met andere woorden meer inwoners tot 35 jaar uitgenodigd voor de enquête.



BRP: Basisregistratie Personen

Leeftijd nader bezien

leeftijdsverdeling

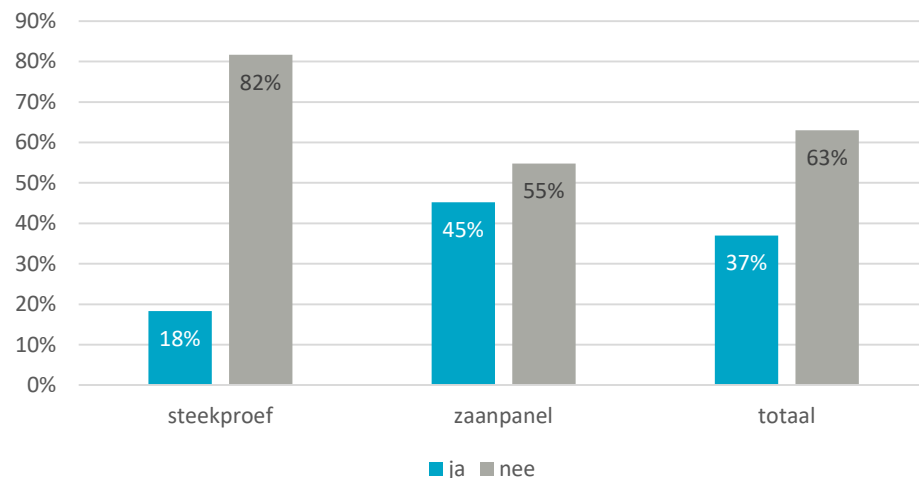


Nog duidelijker is de (bedoelde) oververtegenwoordiging van de jongere inwoners van Zaanstad Noord te zien in de grafiek hiernaast. In deze grafiek zijn de groepen respondenten verdeeld in zes leeftijdsklassen. De leeftijdsverdeling van de respondenten uit de steekproef is – op één klasse na - goed te vergelijken met de werkelijke leeftijdsverdeling van de bewoners (18 tot 80 jaar) in Zaanstad Noord. Het aandeel respondenten in de leeftijdsklasse 27 tot 35 jaar in de steekproef is twee keer zo groot als in werkelijkheid. Dit is het gevolg van de oversampling van de steekproef van de jongeren en mogelijk spreekt dit onderwerp jongeren ook aan.

Het was de bedoeling om meer jongeren aan het woord te laten over dit onderwerp. In het Zaanpanel is het aandeel jongere respondenten 'traditiegetrouw' sterk ondervertegenwoordigd. In het Zaanpanel is 6% niet ouder dan 34 jaar.

Ruim een derde deel was bekend met de komst van de coffeeshop

bekend met de komst van een coffeeshop?

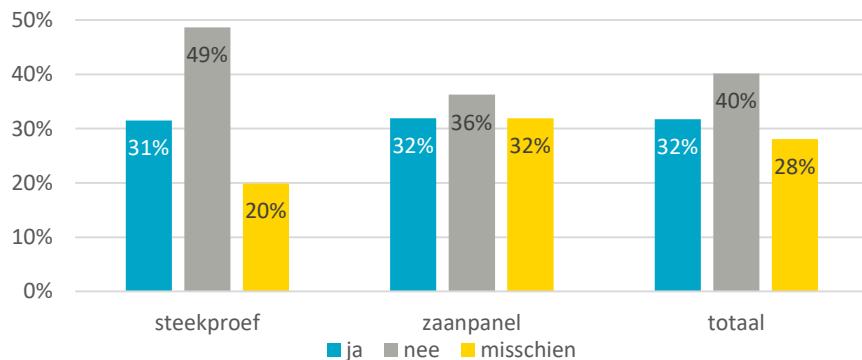


Van alle respondenten was 37% vòòr dit onderzoek al bekend met het besluit van de gemeenteraad dat er een coffeeshop in Zaanstad Noord zal worden gevestigd.

Tussen Zaanpanel en steekproef-respondenten is het verschil in bekendheid groot: van het Zaanpanel wist bijna de helft (45%) er al van terwijl het percentage van de steekproef veel lager is (18%).

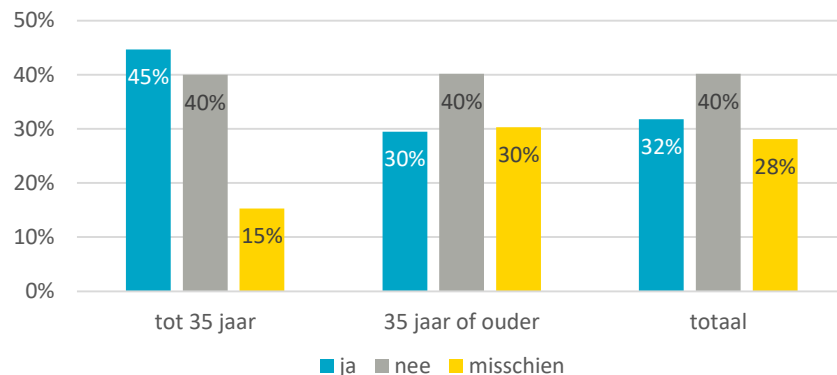
Volgens 40% gaat een coffeeshop in Noord niet in een behoefte voorzien, 32% zegt van wel

gaat de coffeeshop in een behoefte voorzien?
(naar responsgroepen)



Veertig procent van alle ondervraagden vindt dat een coffeeshop in Zaanstad Noord niet in een behoefte gaat voorzien. Volgens een derde deel is dat wel zo. Relatief meer respondenten (49%) uit de steekproef denken dat een coffeeshop niet in een behoefte gaat voorzien. Voor het Zaanpanel geldt dit voor 36% van de respondenten.

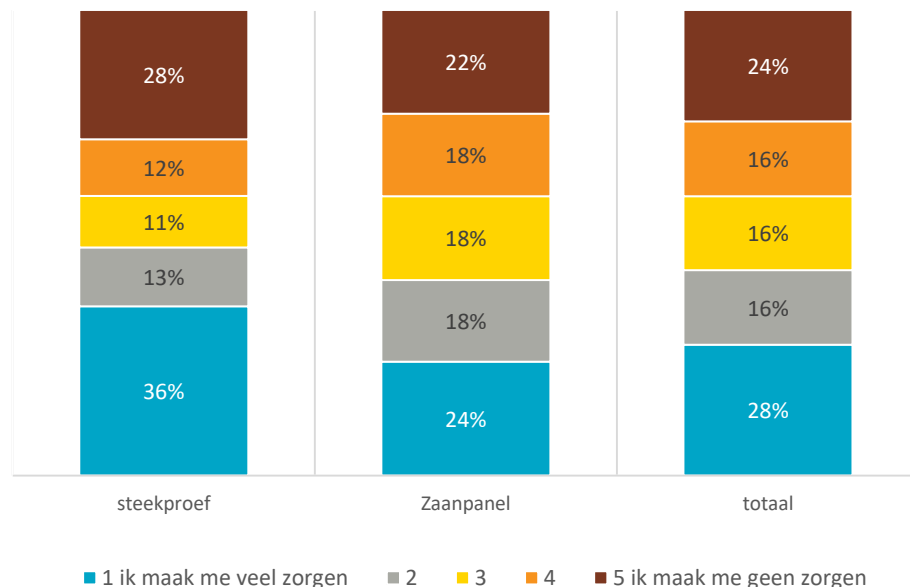
gaat de coffeeshop in een behoefte voorzien?
(naar leeftijd)



Jongere respondenten vinden relatief vaker dat een coffeeshop in een behoefte zal gaan voorzien (45%). Onder de oudere respondenten (35 jaar of ouder) gaat het om 30%. De 'oudere' respondenten zeggen vaker 'misschien' (30%).

Verdeeldheid over de mate van zorgen over de coffeeshop

In welke mate maakt men zich zorgen over de coffeeshop?



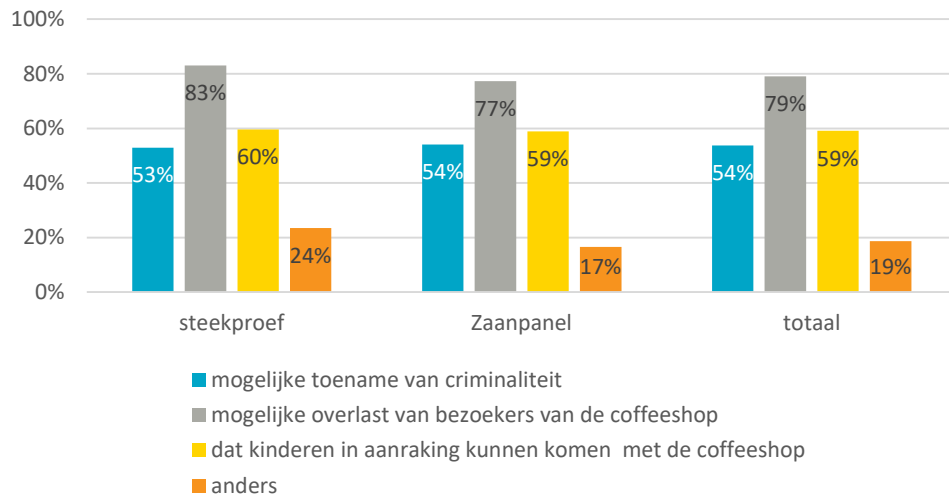
Er is verdeeldheid in de antwoorden op de vraag of men zich wel of geen zorgen maakt over een coffeeshop in de buurt. Ruim een kwart van alle respondenten (28%) maakt zich veel zorgen over de komst van een coffeeshop.

De respondenten uit de steekproef zijn hierover wat meer uitgesproken dan het Zaanpanel: 36% maakt zich veel zorgen terwijl tegelijkertijd 28% zich er juist geen zorgen over maakt. Nadere analyse geeft aan dat vooral jongeren (tot 35 jaar) zich er geen zorgen over maken (37%).

Onder de leden van het Zaanpanel is er meer verdeeldheid: 24% maakt zich veel zorgen en 22% maakt zich geen zorgen.

Zorgen gaan het meest over mogelijke overlast bezoekers

waar maakt u zich in het algemeen zorgen over?



Van degenen die zich zorgen maken over de coffeeshop, gaan de zorgen verreweg het meest over mogelijke overlast van bezoekers van de coffeeshop. Gemiddeld acht op de tien respondenten heeft deze zorgen. Voor respondenten uit de steekproef geldt dit wat sterker dan voor het Zaanpanel.

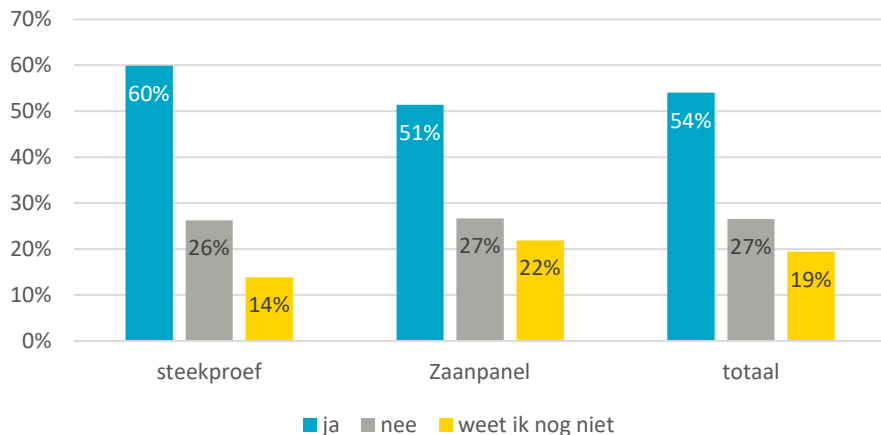
Iets minder, maar toch nog zes op de tien respondenten maken zich zorgen over de mogelijkheid dat kinderen in aanraking met de coffeeshop kunnen komen. Voor meer dan de helft (54%) gaat de zorg om mogelijke toename van criminaliteit.

Bij de categorie 'anders' wordt een aantal keer genoemd dat men vreest voor drugstoerisme, verkeer- en parkeeroverlast, geuroverlast, verloedering van de buurt of dat men het niet eens is met het gedoogbeleid.

Een citaat: "Het werkt ook als een magneet hoe makkelijker te verkrijgen des te meer wordt er gebruikt".

Van invloed op het veiligheidsgevoel in de buurt

Zal een coffeeshop in Zaanstad Noord van invloed zijn op het gevoel van veiligheid in de buurt?



Een meerderheid van de respondenten (54%) denkt dat de coffeeshop van invloed zal zijn op het gevoel van veiligheid in de buurt. Relatief iets meer respondenten uit de steekproef (60%) vinden dat dit het geval zal zijn. Volgens een kwart van de respondenten zal het niet uitmaken.

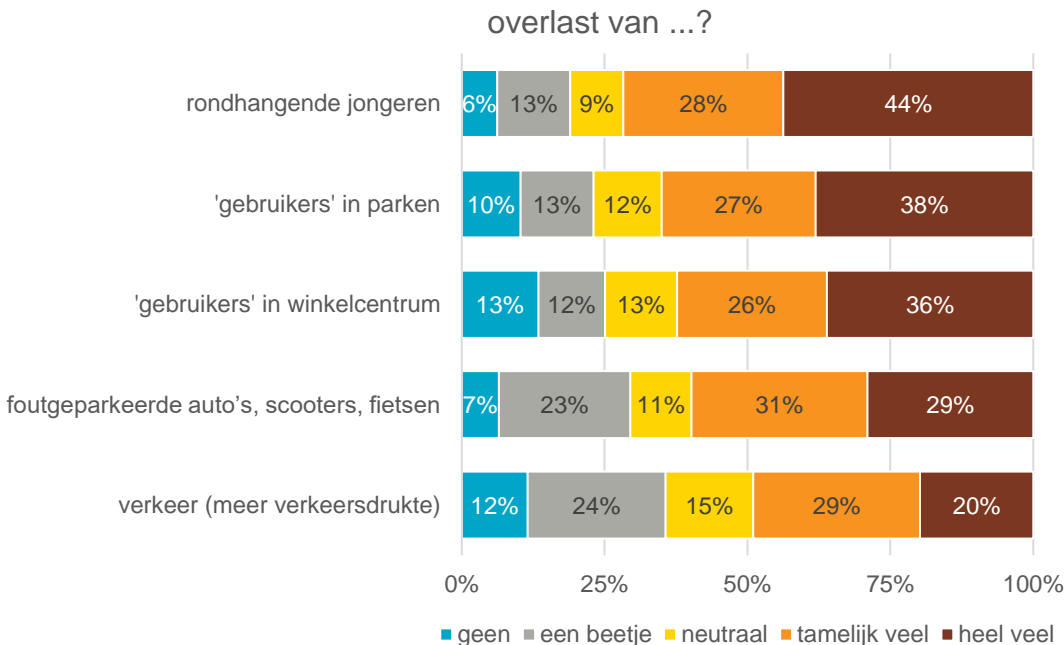
Beknorte analyse open antwoorden

Respondenten die van mening zijn dat een coffeeshop invloed heeft op het veiligheidsgevoel lichten hun antwoord toe (n=288). De meeste opmerkingen gaan over de mogelijke overlast van bezoekers en de vermoedelijke aanzuigende werking van criminaliteit. Daarnaast wordt gemeld dat men een coffeeshop in een klein dorp onnodig vindt of dat men tegen drugsgebruik is.

Respondenten die vinden dat dit geen invloed heeft en dit toelichten (n=101) vinden bijvoorbeeld dat “*drugsgebruikers rustige mensen zijn en geen overlast bezorgen en dat cafébezoekers juist vaker voor overlast zorgen*”. “*Je kunt beter je wiet/hasj in een coffeeshop kopen dan via een straatdealer*”.

Van degenen die nog niet weten of een coffeeshop van invloed is op het gevoel van veiligheid, zegt een aantal dat dit vooral afhankelijk zal zijn van waar de coffeeshop uiteindelijk komt.

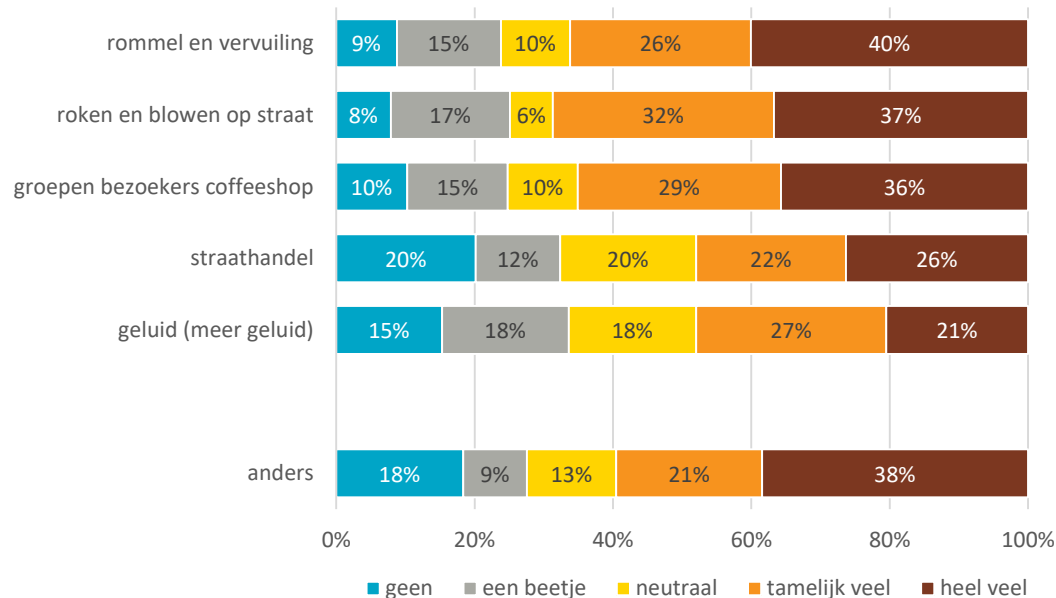
Overlast van rondhangende jongeren en 'gebruikers' ...



Wat voor een overlast verwacht men van een coffeeshop? Er is onderscheid gemaakt naar overlast van rondhangende jongeren, van 'gebruikers' in winkelcentrum of parken, foutparkeerders en (meer) verkeer. Het merendeel van de respondenten verwacht van elke overlastsoort (heel) veel overlast. Het meest overlast verwacht men van rondhangende jongeren (72%) en 'gebruikers' in winkelcentrum (65%) en/of in parken (62%). De percentages (heel) veel overlast bij respondenten van de steekproef (zie bijlage 1) liggen nog wat hoger.

... én overlast door rommel & vervuiling, blowen op straat en groepen bezoekers

overlast van ...?



Er is ook gevraagd naar mogelijke overlast van rommel en vervuiling, roken en blowen op straat, groepen bezoekers aan de coffeeshop, straathandel en geluid. Ook kon men 'anders' aanvinken en aangeven wat men eventueel nog meer aan andere overlast verwacht.

Van alle respondenten verwacht tweederde deel (heel) veel overlast van rommel en vervuiling, van roken en blowen op straat en van groepen bezoekers van de coffeeshop. Voor straathandel of geluidsoverlast is men wat minder bevreesd.

Er is geen groot verschil in antwoorden van de respondenten uit de steekproef en die van het Zaanpanel (zie bijlage 1).

Bij de categorie 'anders' wordt aanvullend bijna 140 keer iets genoemd. Men noemt hierbij bijvoorbeeld overlast van 'criminaliteit', 'geur/stankoverlast', 'agressiviteit', 'intimidatie', 'onveilig gevoel' en 'verloedering van de buurt.'

Buiten de nabijheid van school of buitenschoolse opvang

Hoe belangrijk of onbelangrijk vindt men bepaalde vestigingsvoorwaarden voor een coffeeshop?

Een overgrote meerderheid van de respondenten vindt dat de coffeeshop niet in de buurt van school of opvang mag komen: (ruim) 70% vindt dit 'heel belangrijk' en nog eens bijna 20% vindt dit 'belangrijk'. Daarnaast vindt circa 50% het heel belangrijk dat een coffeeshop buiten een park, winkelgebied, eigen woning en/of centrumgebied moet komen te liggen. Buiten de nabijheid van een horecagebied wordt iets minder vaak heel belangrijk gevonden. Goede bereikbaarheid en voldoende parkeergelegenheid doen er volgens de respondenten veel minder toe.

goede bereikbaarheid (OV, fiets auto)

voldoende parkeergelegenheid

buiten een horecagebied

buiten een centrumgebied

buiten 2 km van mijn huis

buiten een winkelgebied

buiten de nabijheid van een school

buiten de nabijheid buitenschoolse opvang

buiten de nabijheid van een park

	heel belangrijk	belangrijk	neutraal	onbelangrijk	heel onbelangrijk
goede bereikbaarheid (OV, fiets auto)	18%	28%	20%	10%	24%
voldoende parkeergelegenheid	24%	38%	13%	8%	18%
buiten een horecagebied	41%	19%	18%	14%	8%
buiten een centrumgebied	47%	20%	14%	10%	9%
buiten 2 km van mijn huis	54%	13%	16%	10%	7%
buiten een winkelgebied	49%	22%	14%	10%	6%
buiten de nabijheid van een school	74%	18%	4%	1%	3%
buiten de nabijheid buitenschoolse opvang	70%	17%	8%	2%	3%
buiten de nabijheid van een park	52%	18%	18%	7%	5%

*Dit zijn de antwoorden van alle respondenten, n= 577
(dit is exclusief weet niet / geen antwoord en missing)*

De belangrijkste drie vestigingsvoorwaarden

Gevraagd is wat de top drie van deze vestigingsvoorwaarden is:

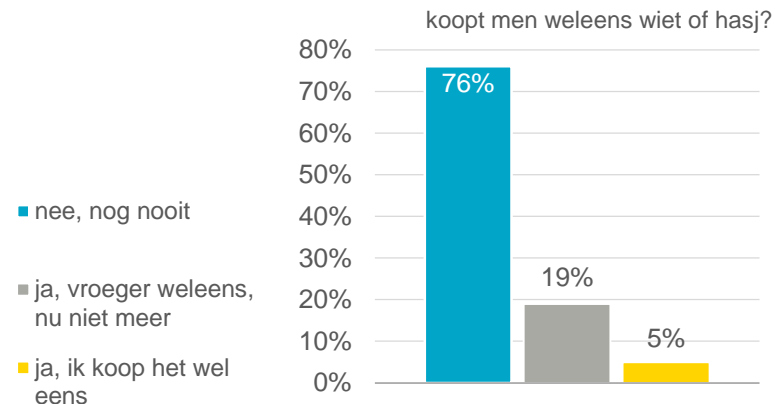
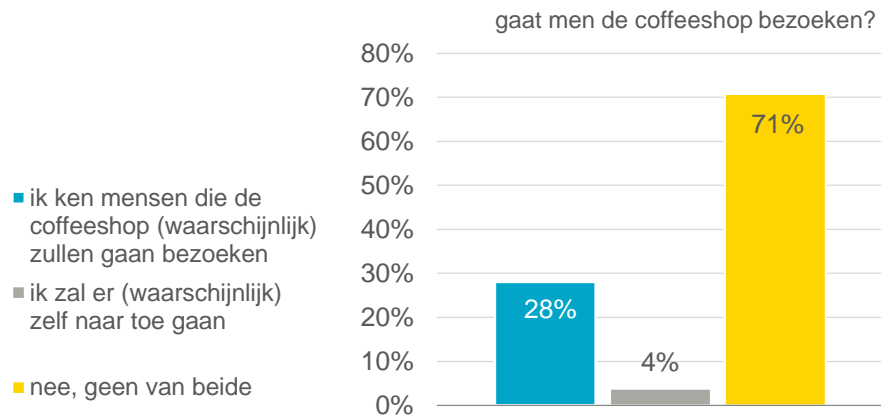
% van totaal

1 ligging buiten de nabijheid van scholen	81%
2 ligging buiten 2 km van mijn huis	41%
3 ligging buiten de nabijheid van buitenschoolse opvang	39%

In lijn met de voorgaande tabel vindt men het erg belangrijk dat de coffeeshop buiten de nabijheid van scholen komt te liggen. Op de tweede plaats in de top drie komt de ligging buiten 2 km van het eigen huis en op nummer 3 de ligging buiten de nabijheid van buitenschoolse opvang. Het gaat er met andere woorden om dat men liever niet ziet dat een coffeeshop in de nabijheid van jonge kinderen (scholen of naschoolse opvang) wordt gevestigd én niet in nabijheid van het eigen huis. Deze top drie geldt zowel voor de respondenten van het Zaanpanel als uit de steekproef.

Coffeeshopbezoek?

Aan het eind van de enquête is de vraag gesteld of men de coffeeshop zal gaan bezoeken of mensen kent die dat gaan doen. Zeven op de tien respondenten zal de coffeeshop in Zaanstad Noord niet bezoeken en kent ook geen mensen die dat zullen doen. Ruim een kwart kent wel iemand die de coffeeshop waarschijnlijk zal bezoeken. Vier procent zal er (waarschijnlijk) zelf naar toe gaan (onder de respondenten van de steekproef gaat het om zeven procent).



Op de vraag of men zelf wel eens hasj of wiet koopt of heeft gekocht, wordt op een vergelijkbare wijze geantwoord: driekwart van alle respondenten heeft dit nog nooit gedaan, 19% heeft dit vroeger weleens gedaan en vijf procent koopt het nog steeds wel eens.

Suggesties / opmerkingen respondenten (een selectie)

- Graag informatie meenemen van ervaringen van vestigingen van andere coffeeshops. Wat werkt wel en wat niet.
- Ik hoopte iets over de coffeeshop die komt zelf te mogen zeggen. De huidige 2 coffeeshops in Zaanstad zijn erg slecht en enorm pauper. In Amsterdam is veel betere kwaliteit en ook veel mooier en niet zo donker en dodgy. Je moet het niet zo spannend maken. Als je een ***coffeeshop zet zoals we al hebben in Zaanstad ga je overlast krijgen van van alles en nog wat. Zet een mooie coffeeshop neer zoals bijvoorbeeld Boerenjongens op de Utrechtsestraat in Amsterdam (met nette beveiliging) en je zal geen overlast ondervinden. Dan is je wiet wat duurder maar dan heb je ook wat. Niet iedereen hier is straatarm. We kunnen best wat betalen.
- Ik ben tegen elke vorm van drugsgebruik. Ik zie de coffeeshops liever verdwijnen, dan dat er nog 1 bijkomt.
- Duidelijk is dat ik geen voorstander ben om in deze tijd waarin iedereen bezig is met z'n gezonde leefstijl, sporten etc. om dan een coffeeshop te openen. Investeer alsjeblieft in iets anders, iets nuttigs, iets leuks, meer recreatie.
- Helaas is al besloten dat er een coffeeshop komt, dit onderzoek had ik liever voor dit besluit gehad.
- Plaats de coffeeshop alsjeblieft op een industrieterrein. Daar is voldoende parkeerplaats, geeft het geen overlast, worden kinderen niet in de verleiding gebracht, komt de afval niet zo snel in handen van kleine kinderen, blijft het winkelgebied veiliger etc. etc..
- Stiekeme afspraken over drugs overdracht zijn veel bedreigender dan een duidelijk verkooppunt.
- Ik hoop dat de gemeente een verstandig besluit neemt. En zich ervan bewust is wat de beslissing voor gevolgen kan hebben. En ook daadwerkelijk luistert naar de bezwaren van zijn inwoners.

Bijlage I. Overlast van ... (volgens panel en steekproef)

	helemaal geen overlast	een beetje	niet veel / niet weinig	tamelijk veel	heel veel overlast
Zaanpanel					
verkeer (meer verkeersdruk)	11%	26%	14%	29%	20%
foutgeparkeerde auto's, scooters, fietsen	6%	25%	11%	31%	28%
rondhangende jongeren	6%	14%	10%	31%	40%
'gebruikers' in parken	9%	14%	14%	29%	34%
'gebruikers' in winkelcentrum	12%	13%	15%	27%	33%

	helemaal geen overlast	een beetje	niet veel / niet weinig	tamelijk veel	heel veel overlast	N
Zaanpanel						
geluid (meer geluid)	14%	19%	18%	27%	21%	100%
straathandel	18%	13%	21%	23%	25%	100%
roken en blowen op straat	7%	19%	5%	33%	35%	100%
groepen bezoekers coffeeshop	9%	15%	10%	30%	35%	100%
rommel en vervuiling	8%	15%	10%	28%	39%	100%
anders	18%	10%	14%	19%	39%	100%

	helemaal geen overlast	een beetje	niet veel / niet weinig	tamelijk veel	heel veel overlast
steekproef					
verkeer (meer verkeersdruk)	13%	20%	18%	29%	20%
foutgeparkeerde auto's, scooters, fietsen	7%	18%	11%	31%	32%
rondhangende jongeren	8%	11%	8%	21%	53%
'gebruikers' in parken	13%	10%	8%	22%	47%
'gebruikers' in winkelcentrum	16%	9%	8%	24%	44%

	helemaal geen overlast	een beetje	niet veel / niet weinig	tamelijk veel	heel veel overlast	N
steekproef						
geluid (meer geluid)	17%	16%	20%	28%	20%	100%
straathandel	25%	10%	17%	19%	29%	100%
roken en blowen op straat	10%	13%	8%	29%	41%	100%
groepen bezoekers coffeeshop	14%	13%	10%	27%	37%	100%
rommel en vervuiling	10%	15%	10%	23%	42%	100%
anders	19%	8%	11%	25%	37%	100%